



A GYÓGYSZEREK TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉST BEFOLYÁSOLÓ TÉNYEZŐK

DR. RÓZSA PÉTER^{1,2}, MERÉSZ GERGŐ^{1,3}, FÜLEKI GÁBOR¹, RUZSA VIKTOR¹, BERKI
JÚLIA¹, HALMAI LUCA ADÉL¹, TÓTH KATALIN¹, DR. TÓTH GERGELY¹

1: MEDICONCEPT KFT, 2: EÖTVÖS LORÁND TUDOMÁNYEGYETEM 3: SEMMELWEIS EGYETEM

A **GYÓGYSZEREK** TÁRSADALOMBIZTOSÍTÁSI TÁMOGATÁSÁRÓL SZÓLÓ DÖNTÉSHOZATALT BEFOLYÁSOLÓ **TÉNYEZŐK**



ALKALMAZOTT **MÓDSZERTAN**



NEAK honlapján közzétett tájékoztató adatok

(normál eljárásban kérelemre indított, lezárt társadalombiztosítási támogatási eljárások)



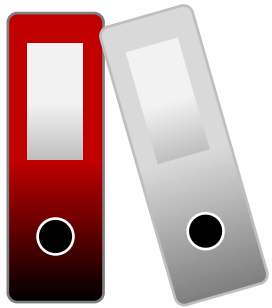
2013.01.01. →



Vizsgált kimenet:

befogadási döntés (befogadó/elutasító)

ALKALMAZOTT **MÓDSZERTAN**



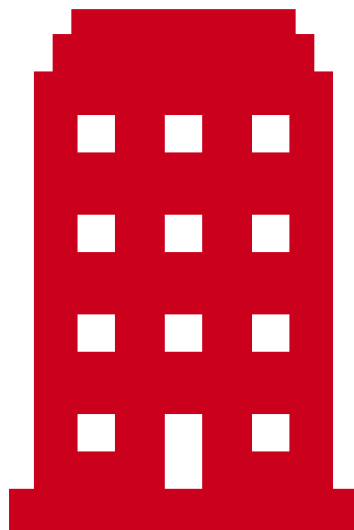
297
KÉRELEM

Magyarázó változók:

- kérelmező ügyfél
- ATC kód
- kért támogatási kategória
- kérelem benyújtásának éve
- jogszabályváltoztatási igény
- döntéshozatal éve
- határozatot aláíró főosztályvezető

ÉREDMÉNYEK: KÉRELMEZŐ ÜGYFÉL, TÁMOGATÁSI KATEGÓRIA

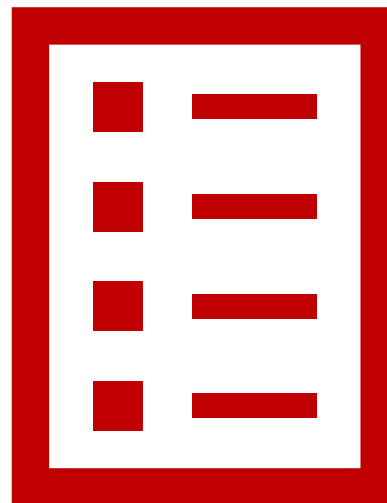
68



min. 1
kérelem/kérelmező
max 18
kérelem/kérelmező

$p > 0,05$

10

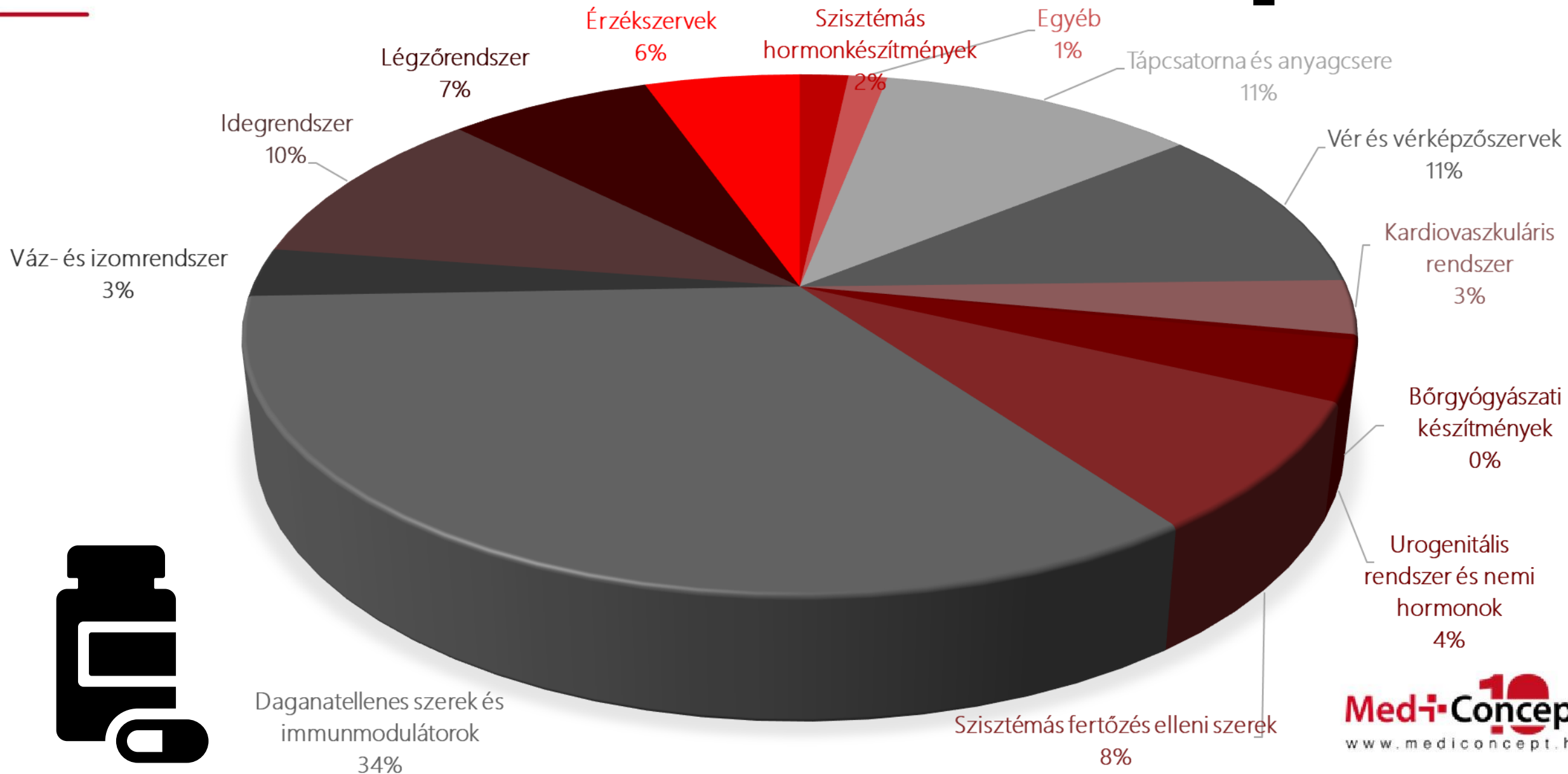


EÜ 50-70-90-100
Norm 0-25-55-80
Különkeret, tételes

$p > 0,05$

EREDMÉNYEK: ANATÓMIAI HATÁSHELY

p > 0,05



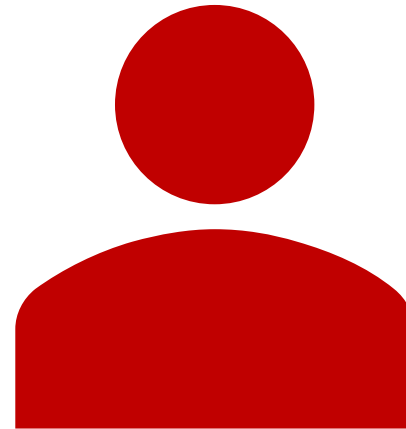
EREDMÉNYEK: KÉRELEM BENYÚJTÁSÁNAK ÉVE, FŐOSZTÁLYVEZETŐ

5



$p > 0,05$

4

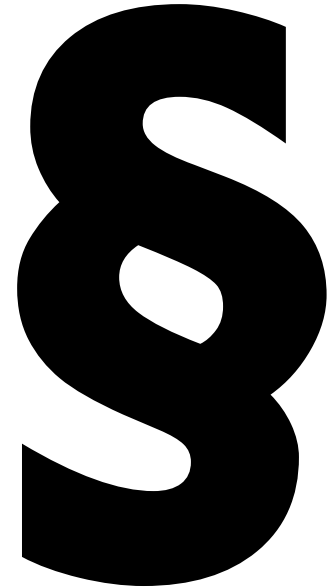


$p > 0,05$

EREDMÉNYEK: JOGSZABÁLY MÓDOSÍTÁS

Amennyiben a kérelem jogszabályváltoztatást is igényel, úgy **a befogadó döntés esélye csökken*** (OR=0,156).

*** $p < 0,01$**



ÉREDMÉNYEK: VÁLASZTÁSI ÉV

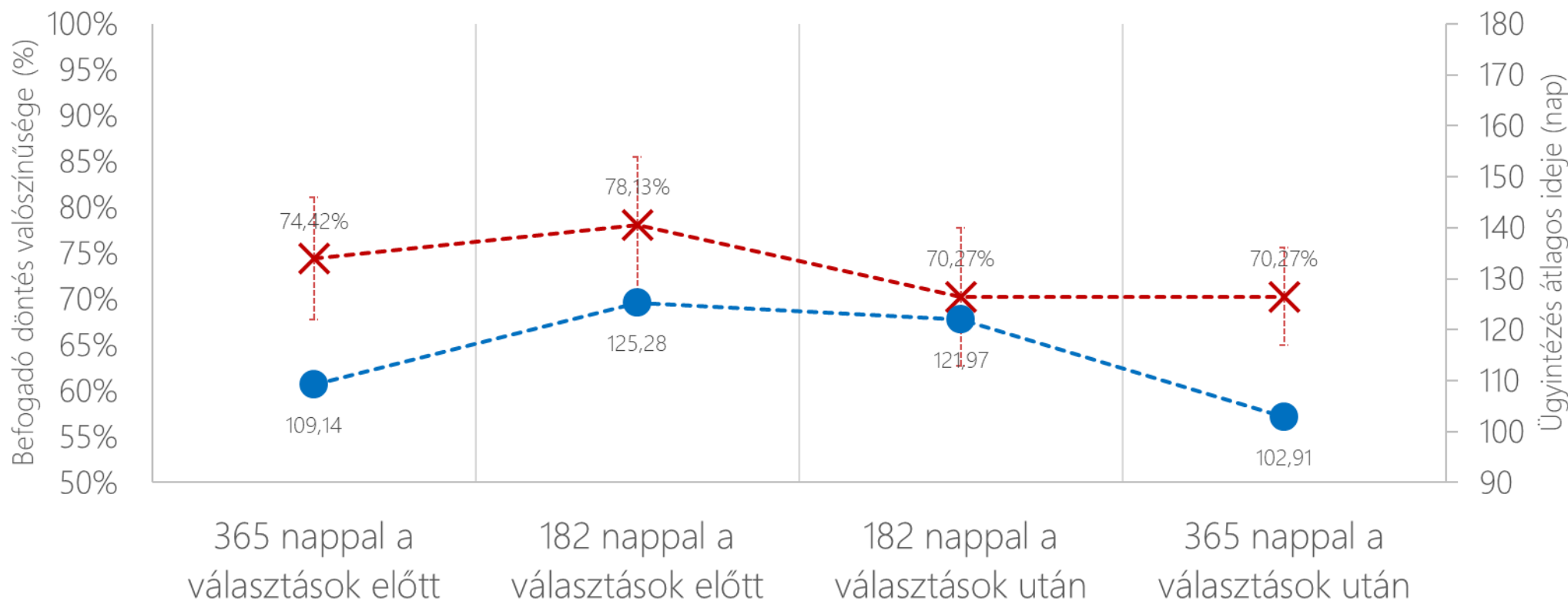


Amennyiben a döntéshozatal választási évre esik, úgy a **befogadó döntés esélye is magasabb***. (OR=9,116)

*** $p < 0,01$**

EREDMÉNYEK: VÁLASZTÁSI ÉV - 2. MEGKÖZELÍTÉS

Befogadó döntés valószínűsége, ügyintézés átlagos ideje, és a választások időpontja (2013-2014-2015)



Nekem ebből az jön le, hogy az államigazgatás a választások környékén az újonnan érkező kérvényekkel egy kicsit kivár, a már bentlévőeknél pedig inkább ad pozitív választ. Fontos még megjegyezni, hogy míg az első 3 adatpont 30-40 kérelem alapján számolódik, addig az utolsó 74 kérelem alapján, vagyis akkor több döntés születik)

KONKLÚZIÓ

- A 2013. és 2018. közötti hazai gyógyszerbefogadási rendszer a vizsgált adatok mentén egy következetes rendszert képez.
- Sem a kérelem tárgya, sem a kérelmező, sem a döntéshozó személye nem befolyásolta érdemben a befogadási döntést.
- Elemzésünk ugyanakkor objektíven alátámasztotta azt a közismert tényt is, miszerint minden olyan kérelem, amelyik esetén jogszabályalkotásra van szükség, negatívan befolyásolja a támogatási kérelem befogadási esélyeit.



Köszönöm a megtisztelő figyelmet!

Strategy. Expertise. Success.

A befogadó döntést befolyásoló tényezők hatásának becslése

- **Logisztikus regressziós modell illesztésével**

$$\ln\left(\frac{p}{1-p}\right) = \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_n X_n + \alpha + \varepsilon$$

- **Kimeneteli (függő) változó: döntés kimenetele (1 – befogadó; 0 – nem befogadó)**
- **Magyarázó (független változó): kérelmező entitás, ATC3 szint, jogszabálmódosítási igény, eljárás megindításának éve, kért támogatási kategória, OEP / NEAK Ártámogatási Főosztályának vezetője, választási év (dichotóm indikátorváltozó)**
- **Eredmény: az egyes magyarázó változók hatására becsült esélyhányadosok, korrigálva egymás hatására**
 - Érzékenységelemzés az eredményeink robusztusságára: teljes és szűkített modell illesztése (jogszabályváltoztatás, főosztályvezető, választási év)

Magyarázó változók és a döntés kimenetele

Változó	Teljes modell (együttható)	Szűkített modell (együttható)
Választási év (1-igen, 0-nem)	2.210**	0.8278*
Főosztályvezető személye		
1	-0.6653	-0.8335
2	40.90	15.0791
3	0.3253	0.3607
Jogszabáymódosítási igény (1-igen, 0-nem)	-1.854**	-1.849***

* p<0.05; ** p<0.01 ***p<0.001

$$\frac{1}{e^{-1.854}}$$

A nem-befogadó döntések körében nagyjából 6x akkora eséllyel fordul elő jogszabáymódosítást igénylő, mint a befogadók körében (mindez korrigálva a többi változó hatására).